

Waterknelpunten Grootdiep

6 juli 2016

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
1	wateroverlast in lokale laagte bij veel neerslag	laag gedeelte op circa 3 km afstand tot stuw ("voeteneind"). , wateroverlast. Mogelijk speelt ook bodemtype (met venige tussenlaag die stagnerend werkt) een rol in het ervaren van wateroverlast. Gebied watert niet af op Grootdiep maar Opsterlandse Compagnonsvaart. Gebied voldoet aan normering voor wateroverlast , duikers in hoofdwatgang liggen op >1,50 m beneden maaiveld. Geen eenvoudige verbeteringen mogelijk. Schouwwatergang goed schoon houden.	Geen maatregelen hooguit met schouw de schouwwatergang en duikers goed inspecteren. Bij moerige/venige bodemtypes is detailontwatering belangrijk. Dit is taak van eigenaar zelf.
2	wens om pendam verder naar het zuiden te verplaatsen zodat lage landbouwperceel betere drooglegging krijgt.	pendam vormt de scheiding tussen peilvak +7,50 en +6,30 m NAP peilvak. Deze dam is al een stuk verplaatst om de laagste percelen bij het peilvak +6,30 m NAP te voegen maar kan niet verder worden verplaatst omdat de afwaterende oppervlakte op het +6,30 m NAP peilvak dan veel te groot zou worden met als gevolg meer wateroverlast. Gebied watert af op de Opsterlandse Compagnonsvaart.	Geen verdere maatregelen.
3	- stuwpeil is te hoog en daardoor is de drooglegging te klein; - stuwen zijn te smal/afvoercapaciteit te klein waardoor water om de stuwen heen loopt en op land.	Er staan 2 stuwen dicht bij elkaar: +7,50 m NAP, breedte 1,20 meter, hoogte stuw: +7,51 m NAP +6,85 m NAP, breedte 1 meter, hoogte stuw +6,83 m NAP Beide stuwen staan correct volgens peilbesluit. Bij die peilen voldoet drooglegging van het gebied 80 Bunder ruim aan de droogleggingsnormen. Slechts een paar procent van het gebied voldoet niet. Stuwbreedtes van rond 1 meter zijn niet ongebruikelijk voor 120 ha afwaterend gebied. Bij ontwerpafvoer dan tijdelijk een straaldikte van 20 cm over de stuw is normaal te noemen. Bij zeer extreme afvoeren tijdelijk wat meer. Gebied watert af op Opsterlandse Compagnonsvaart.	Geen verdere maatregelen.

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
4	water op land bij hoge waterstanden Grootdiep (meerdere locaties)	Dit betreft uitsluitende de lagere delen met een geringe oppervlakte. Het gebied voldoet aan normering voor drooglegging en wateroverlast. Oplossing langs het Grootdiep kan zijn om daar een KRW oever aan te leggen en lokale laagtes met vrijkomende grond op te hogen. Op dit moment zijn er echter geen concrete plannen voor verbreding van het Grootdiep voor KRW.	geen verdere maatregelen
5	water op land bij hoge waterstanden Grootdiep (meerdere locaties)	Dit betreft uitsluitend de lagere delen, een smalle strook met geringe oppervlakte. Het gebied voldoet aan normering voor drooglegging en wateroverlast. Langs het Grootdiep zou oplossing zijn het vergraven voor KRW oever, en andere lage delen ophogen met de vrijkomende grond. Momenteel echter geen concrete plannen voor verbreding Grootdiep voor KRW.	geen verdere maatregelen
6	wateroverlast in lokale laagten bij veel neerslag. meerdere locaties. Water wil niet weg door lange afvoerweg	Laag gelegen perceelsdelen met opp. < 1ha en zeer grote hoogteverschillen over korte afstand (toestroom van water over maaiveld bij veel neerslag). Gebieden liggen ook op "voeteneind" t.o.v. het Grootdiep. Een 'natuurlijke handicap' derhalve.	Door boom weg te halen in schouwsloot is probleem al verminderd. Verder geen andere haalbare maatregelen voor WF tenzij door "werk met werk" grond voor beschikbaar komt voor ophoging.
7	water op land bij hoge waterstanden Grootdiep. Mais verloren.	Perceel kent veel hoogteverschil van 60 cm tussen +5,80 en +5,20 m NAP. Lage delen zijn daardoor gevoelig voor wateroverlast maar voldoen wel aan droogleggingsnorm. Ophogen met grond die in de omgeving vrij komt is een optie. Zou ook kunnen met grond die vrij komt bij aanleg van KRW oever maar daarvoor zijn momenteel geen concrete plannen.	geen verdere maatregelen
8	wateroverlast 1 x in de zoveel jaar bij hoge waterstanden Grootdiep. Grondeigenaar ervaart dit niet als knelpunt.	Lage grond langs watergang die in directe verbinding staat met het 'voeteneind' van het Grootdiep.	Optie zou kunnen zijn de aanleg van een boerenoever maar complicerende factor is veengrond (draagkracht) bij afgraving. Alleen onderzoeken als de eigenaar hier voor voelt.

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
9	idee om water met bestaande stuwen langer vast te houden in Fochteloërveen	Proef water vasthouden Fochteloërveen is hiervoor opgezet. Uitvoering wacht op rechtszaak van NM met pachter. NM is in het gelijk gesteld, nu echter hoger beroep. In juni overleg met boeren en NM om opzet proef en spelregels af te spreken.	overleg in juli organiseren
10	kans om water te bergen op ijsbaan Fochteloo	maatregel is onderzocht. Technisch haalbaar maar afhankelijk van POP3 financiering en draagvlak eigenaren.	Vanwege risico op muggenoverlast bij afgraven ijsbaan, slechtere bruikbaarheid ijsbaan en mogelijk moeilijker ijsgroei geen aantrekkelijke optie voor waterberging.
11	wateroverlast in laagste deel van perceel doordat afvoer te klein is	Dit betreft de laagste gronden in het peilvak die aan het voeteneind van het peilvak liggen en in natte tijden dus de meeste opstuwning van het peil kennen.	Inmeten waterstanden op 3 lokaties en hoogte van kering langs de hoofdsloot. Daarna bekijken of koppelduiker tussen twee sloten haalbaar is in overleg met eigenaar.
12	waterberging werkt niet goed: water loopt eerst op het land (knelpunt 11) en dan pas in de berging	Waterberging werkt wel maar er zijn in het peilvak nog lagere percelen die ook onderlopen bij extreme neerslag. Een maatregel voor verbetering is onderzocht.	voorstel maatregel bespreken met betrokkenen. (zie punt 11).
13	hoge kop, verdroging	Peilverhoging is hier niet mogelijk omdat dat tot wateroverlast zou leiden op lagere percelen. Door bodembeheer watervasthoudend vermogen van bodem vergroten? Dit is geen taak van het waterschap.	geen verdere maatregelen door WF
14	stagnatie van regenwater door lokale kering	Het risico op wateroverlast vanuit hoger peilvak is verminderd door aanleg van deze kering. Lokale stagnatie van regenwater op perceel waar kering ligt is neveneffect dat niet oplosbaar is maar dit nadeel weegt ruimschoots op tegen (in extreme afvoersituaties) de schade die zou optreden bij overstroming vanuit de hoofdwatgang met hoger peil ten zuiden van deze kering.	geen verdere maatregelen door WF
15	wateroverlast op lage percelen bij hoge waterstanden van Grootdiep	De wateroverlast is aangegeven op de (van nature) laagst gelegen delen langs het Grootdiep. Peilgebied voldoet aan normering voor wateroverlast en drooglegging (ruim minder	geen verdere maatregelen door WF

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
		dan 10% van het gebied heeft te weinig drooglegging). Optie zou zijn verhogen met vrijkomende grond van andere maatregelen zoals KRW oever langs het Grootdiep. Momenteel echter geen concrete plannen voor verbreding Grootdiep voor KRW maar proef met aangepast onderhoud.	
16	hoge kop, verdroging	Peil verhogen is geen oplossing omdat dat op nabijgelegen lagere gronden de wateroverlast zou verergeren. Door bodembeheer water vasthoudend vermogen van bodem vergroten (gehalte organische stof)? Dit is verantwoordelijkheid van eigenaar zelf.	geen verdere maatregelen door WF
17	wateroverlast op lage percelen bij hoge waterstanden van Grootdiep. Wordt niet echt als knelpunt ervaren.	Natuurlijke lagere delen langs het voeteneind van het Grootdiep. Peilgebied voldoet aan de normering voor wateroverlast. Langs Grootdiep vergraven voor KRW, andere delen ophogen met vrijkomende grond? Optie zou zijn verhogen met vrijkomende grond van andere maatregelen zoals KRW oever langs het Grootdiep. Momenteel echter geen concrete plannen voor verbreding Grootdiep voor KRW maar proef met aangepast onderhoud.	geen verdere maatregelen door WF
18	idee om water van het Grootdiep met een pomp af te voeren op de Opsterlandse compagnonsvaart.	Technisch gezien haalbaar maar hiermee wordt het waterbezwaar van het Grootdiep afgewenteld op de Opsterlandse Compagnonsvaart. Dat is vanuit waterbeleid ongewenst. De Opsterlandse Compagnonsvaart is bij extreme neerslag ook niet berekend op nog meer waterafvoer. De (exploitatie)kosten van een gemaal staan ook niet in verhouding met de baten (minder wateroverlast) ervan. Verder is een extra gemaal in strijd met het beleid van WF om het aantal gemalen juist te verminderen. WF kiest daarom niet voor de aanleg van een nieuw gemaal in dit hoog gelegen vrij afstromende gebied.	geen verdere maatregelen door WF
19	als er 50 mm neerslag valt dan staat dit deel van maandag tot vrijdag onder water	Dit zijn de laagstgelegen gronden langs het Grootdiep. Peilgebied voldoet aan normering voor wateroverlast. Bij 50 mm neerslag treedt (in verzadigde grondwatersituatie)	geen verdere maatregelen door WF

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
		wateroverlast op. Het afvoersysteem is berekend op een afvoer van circa 11 tot 12 mm per dag. Optie zou zijn verhogen met vrijkomende grond van andere maatregelen zoals KRW oever langs het Grootdiep. Momenteel echter geen concrete plannen voor verbreding Grootdiep voor KRW maar proef met aangepast onderhoud	
20 21	bij hoge waterstanden Grootdiep en/of veel neerslag loopt het water de stal in. Verbeteren door stuw te verplaatsten richting Fochtelloo zodat het peil naar beneden gaat.	Verplaatsen van stuw is niet de oplossing. Oorzaak is een 'lekkende peilgrens' en te lage lokale waterkering waardoor bij extreme afvoer water "via de achterdeur" bij de stallen kan komen. Situatie is bekeken door WF, voorstel voor maatregelen gemaakt.	maatregelen zijn besproken met betrokkenen
22, 23 en 24	Wateroverlast, stagnatie afvoer en heeft stuw nog zin?	Een veldbezoek en metingen hebben uitgewezen dat in de bodem van de hoofdwatgang een bult aanwezig is en een duiker te hoog ligt. Omleiding van de waterafvoer via bermsloot is geen optie gebleken. Bestaande stuw heeft nog functie voor hogere delen (anders vallen die geheel droog).	Verbreding/verdieping hoofdwatgang over 600 meter, duiker vervangen. Voorstel maatregelen zijn besproken met betrokkenen
25	Water wil niet weg in randsloot met terrein SBB	Vergroting waterberging in terrein SBB bleek niet haalbaar. Verbetering van hoofdwatgang (zie punt 22 t/m 24) zal ook hier stagnatie van water verminderen.	voorstel maatregelen is besproken met betrokkenen
26	Kans voor extra waterberging in terrein van SBB	SBB staat hier niet achter. Berging van voedselrijk water uit de omgeving zou tot schade leiden aan bestaande voedselarmere natuur.	geen verdere maatregelen door WF
27	wateroverlast in lokale laagte, lange afvoerweg	Enige haalbare oplossing is ophogen van de laagte in het kader van "werk met werk" (mocht ergens grond beschikbaar zijn/komen). Het realiseren van een alternatieve afvoerweg of verbeteren van de bestaande afvoerweg weegt qua kosten niet op tegen de baten voor een dergelijk klein perceel en leidt tot groot landverlies op juist hogere en drogere percelen.	geen verdere maatregelen door WF
28	Wateroverlast, afvoer stagneert	Dit is een zeer lokale laagte (maaiveld +5,10 m NAP) vlak langs de sloot. Oppervlakte is echter zeer gering (0,15 ha). Wellicht iets ophogen in werk met werk situaties door	geen verdere maatregelen door WF

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
		eigenaar zelf? Kosten zullen al gauw hoger zijn dan de baten van de maatregelen. Uit boringen blijkt op zeer geringe diepte leem in de ondergrond te zitten. Water infiltreert niet. Eventueel verbeteren door bodemverbetering. Geen taak voor WF.	
29	Kans voor boerenoever	Uit boringen blijkt op zeer geringe diepte leem in de ondergrond te zitten. Water infiltreert niet. Eventueel verbeteren door bodemverbetering. Dit is geen taak voor WF. De hoofdwatrgang voldoet precies aan de leggenormen. Er liggen wel kansen voor een "boerenoever".	Voorstel is besproken met betrokkene
30	Water(overlast) bij hoge waterstanden Grootdiep.	Smalle strook grond, van nature lagere delen langs het Grootdiep. Maaiveld ligt op circa +5,0 m NAP. Peilgebied Grootdiep (peil +4,55/+4,35) voldoet aan normering. Optie is om langs Grootdiep lage delen te vergraven voor KRW, andere delen ophogen met vrijkomende grond? Momenteel echter geen concrete plannen voor verbreding Grootdiep voor KRW.	geen verdere maatregelen door WF
31	kans om water te bergen in droge sloot	Slootbodem ligt nu circa 50 cm hoger dan zomerpeil van het Grootdiep. Er zou in ieder geval 50 cm verdieping en enkele meters verbreding nodig om hier berging te realiseren. Maaiveld ligt nu +5,50 tot +5,80 m NAP. Insnijding van bergingssloot zou circa 1,50 tot 1,80 meter zijn en bij een taludhelling van 1:2 wordt de bovenbreedte zo'n 6 meter. Het ligt meer voor de hand om berging op lager gelegen percelen (rond +5,0 m NAP) te realiseren omdat daar het grondverzet en landverlies kleiner zijn.	Vanwege geringe kansen op deze hoge gronden geen verdere maatregelen.
32	volgens watergebiedsplan moet deze watrgang worden verbreed. Kosten geraamd op een aanzienlijk bedrag.	Taluds van deze hoofdwatrgang zijn instabiel en zakken in. Verbreding en flauwere taluds leiden tot lagere stroomsnelheid en stabielere taluds. Eventuele verbreding	zie 9 proef stuwtjes Fochteloërveen

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
		meenemen in proef stuwtdes Fochtdeloërveen. Werk kan als groenblauwe dienst worden uitgevoerd.	
33	Vaak hoge waterstanden in deze watergang doordat de duikers te hoog liggen	Probleem is dat de laagste percelen (+6,10 tot +6,30 m NAP) aan het voeteneind van de watergang liggen en dat de hoofdwatergang onderhoudsgevoelig is omdat die zo smal is. Duikerhoogtes verlopen van +5,50 naar +5,35 en +5,13+ onder de weg door en passen prima bij gemiddelde maaiveldhoogte (+6,70 m NAP). Lagere duikers betekenen ook lagere slootbodems en dus ook een circa 2 tot 3 meter bredere watergang over 1.300 meter lengte. WF heeft eerder voorgesteld deze hoofdwatergang te verbreden (vanwege onderhoudsgevoeligheid) maar daar was toen geen draagvlak voor. In het kader van werk met werk zou de vrijkomende grond verwerkt kunnen worden op de laagste percelen. Dit levert op hogere percelen circa 0,2 tot 0,4 ha landverlies op en op net zo veel oppervlakte minder wateroverlast (niet interessant). Het uitgraven/vergroten van een waterplas bij SBB is vanuit kosten, de kwaliteit van vrijkomende grond geen optie. Bovendien is het peil in de plas nu al hoger dan in het landbouwgebied (weinig bergingscapaciteit).	In overleg met eigenaar bepaald dat er geen haalbare betaalbare maatregelen mogelijk zijn.
34	Is hier nog schouw nodig?	Nee, schouw kan er af. Stamt nog uit de tijd van voor de Herinrichting Fochtdeloërveen	rayonbeheerder van WF informeren
35	Water(overlast) bij hoge waterstanden Grootdiep.	zie knelpunt 30	Zie knelpunt 30
36	laagte met wateroverlast tenzij de sloot goed wordt schoongehouden	Knelpunt komt overeen met knelpunt 33. Er vindt zomeronderhoud plaats volgens pakket 1A: maaikorf eco laag. Dit betekent in de herfst hele profiel schonen en in de zomer alleen het natte profiel (taluds sparen).	Zie knelpunt 33.

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
		De genoemde laagte is klein (circa 0,2 ha), ophogen is waarschijnlijk een betere oplossing dan watergang verbreden	
37	stuw is kapot en vraag of deze stuw nog nodig is	Stuw houdt, ondanks lekkage nog een peilverschil van circa 50 cm in stand. Dat is te veel om hem te kunnen verwijderen. Zou ook slecht voor stabiliteit van taluds, tot droogteschade leiden door overmatige drooglegging en de hele watergang zou droogvallen.	Stuw vervangen door vaste betonnen drempel op niveau van het huidige werkelijke waterpeil.
38	riooloverstort gemeente	Overstort is eigendom van de gemeente Ooststellingwerf. Als gevolg van een elektrische storing is op een bepaald moment vuil water in de hoofdwatgang terecht gekomen (incident); probleem is inmiddels verholpen. Gemeente onderzoek of overstort is uit te rusten met een signaleringssysteem voor storingen.	geen verdere maatregelen door WF
39	hekkelspecie wordt te dicht bij de insteek gelegd. Lastig op te ruimen en gevaarlijk.	De gedragscode Flora en Fauna bepaalt dat de hekkelspecie binnen 1 meter van de insteek moet worden gelegd. De effectiviteit van de gedragscode wordt geëvalueerd, mogelijk leidt dat tot aanpassing van de regels voor hekkelen.	gebied informeren via de website www.pilotwatergebiedsplan.nl over de resultaten van de evaluatie en eventueel aangepaste regels.
40	kans voor kavelruil	Voor het gebiedsproces was dit een kans. Het waterschap alleen organiseert geen kavelruilen.	geen verdere maatregelen door WF
41	wateroverlast	Is een laaggelegen deel van perceel (+6,00 tot +6,30 m NAP), oppervlakte circa 0,5 hectare. Te klein om maatregelen in een groter gebied voor te treffen. Ophogen met grond als die in de omgeving beschikbaar komt.	Geen verdere maatregelen door WF
42	Water(overlast) bij hoge waterstanden Grootdiep.	Van nature lagere delen langs het Grootdiep. Het peilgebied voldoet aan de normering. Mogelijke maatregel is om lage gronden langs het Grootdiep te vergraven voor KRW, andere delen ophogen met vrijkomende grond. Momenteel echter geen concrete plannen voor verbreding Grootdiep voor KRW.	geen verdere maatregelen door WF

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
43	Houdt deze stuw (KST-S3049) voldoende water vast?	De genoemde stuw is een meetstuw die niet bedoeld is om water vast te houden of het peil te regelen maar om de waterafvoer te meten. Bovenstrooms ervan (oostelijk van de Veenweg) staat de daadwerkelijke knijpstuw/regelstuw. Die (smalle "brievenbusstuw") houdt het water vast in de randzone van het Fochteloërveen.	geen verdere maatregelen door WF
44	Water op land alleen bij hoge waterstanden van Grootdiep, anders droog.	Betreft lage gronden langs de hoofdwatergang, laagste delen +4,90/+5,00. Peil Grootdiep +4,30/+4,10. Alleen bij extremen tijdelijk wateroverlast. Valt binnen droogleggingsnormen en normering wateroverlast.	Geen verdere maatregelen door WF
45	Over stuw stroomt altijd water. Klopt de stuw wel?	Stuw kent vast zomer- en winterpeil van +4,55/+4,35 m NAP. Bij controle (28 febr 2015) stond het waterpeil bij stuw op +4,31 m NAP. Het gemeten peil valt binnen de 5 cm beheermarge van het vastgestelde winterpeil (+4,35 m NAP). Dat de stuw altijd water afvoert klopt wel want in een beekdal is van nature sprake van kwel (toestromend grondwater). Dit kweloverschot wordt afgevoerd. Daarom stroomt de stuw altijd.	Geen verdere maatregelen door WF
46	Wateroverlast door water dat afkomstig is van de andere kant (noordkant) van de weg. Water kan daarna niet weg.	Probleem treedt alleen op in zeer natte periodes als het Grootdiep vol staat. Volgens hoogtekaart moet afwatering naar het Grootdiep toe onder normale omstandigheden geen probleem zijn. Met eigenaar de lokale afwatering ter plaatse bekijken.	Met eigenaar is situatie bekeken. Om overlast zoveel mogelijk te beperken is het van belang de niet overdreven grote perceelslootjes tijdig te schonen zodat onnodige opstuwing wordt voorkomen. Het betreft hier geen hoofdwatergang.
47	kans voor kavelruil	Voor het gebiedsproces was dit een kans. Het waterschap alleen organiseert geen kavelruilen.	geen verdere maatregelen door WF
48	kans voor waterberging in Tiesingabosjes	Afvoergebied is niet groot. Laagte in Tiesingabosje doet nu al mee in berging. Sloot ontwaterd Tiesingabosje ook maar zwaartepunt van verdroging ligt aan noordzijde Tiesingabosje.	Laagte in Tiesingabosje doet ook nu al meer in berging. Uitbreiding laagte niet gewenst (door SBB) vanwege pad en te kappen bomen. Geen verdere maatregelen.

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
49	wateroverlast in lokale laagte	Is circa 0,4 ha grote lokale depressie (ingesloten laagte)	Geen draagvlak voor integraal plan met Tiesingabosje. Zie nr 48
50	wateroverlast in lokale laagte, van oorsprong een vennetje	Voormalig ven maar heel licht herkenbaar op hoogtekaart. Bodemopbouw zal niet ideaal zijn (trekt van oudsher water naar toe). Detailontwatering is dan belangrijk, verantwoordelijkheid van eigenaar zelf.	Geen verdere maatregelen WF.
51	wateroverlast in lokale laagte, grasland, kans om water vast te houden/tijdelijk te bergen?	Is inderdaad een laagte van circa 2 hectare met mv hoogte +6,00 tot +6,60 m NAP. Geschikt voor waterberging.	In integraal plan rond Tiesingabosje meenemen? Zie 48
52	Vennetje in terrein van SBB is uitgegraven, kan misschien worden vergroot voor meer waterberging	Hoogtekaart geeft aan dat de laagte doorloopt in het bos. Technisch in principe haalbaar. Bespreken met SBB	Bespreken mogelijkheden met SBB.
53	kans voor kavelruil	Voor het gebiedsproces was dit een kans. Het waterschap alleen organiseert geen kavelruilen.	geen verdere maatregelen door WF
54	wateroverlast in laagte achter 'kade'/wal langs het Grootdiep	Uit hoogtekaart blijkt inderdaad een circa 10 tot 20 cm hogere rand langs de watergang te liggen. Dit is waarschijnlijk gedaan om een goed begaanbaar toegangspad te houden of het is ontstaan door jarenlang verwerken van hekkelspecie op het onderhoudspad. Geen taak voor WF om dit te veranderen.	Geen verdere maatregelen WF
55	beide stuwen: Kan er meer op weersomstandigheden worden geanticipeerd? Stuw verlagen bij veel neerslag.	Peilbeheer wordt beoordeeld en gemeten in de proef aangepast onderhoud Grootdiep. Bij extreme neerslag blijven stuwen op niveau om afwenteling te voorkomen. Dit is conform het beleid.	Aandachtspunt in proef aangepast onderhoud Grootdiep
56	wal/kade langs Grootdiep niet vergraven. Bestaat uit zand en is toegangsweg tot percelen.	Hier zal WF rekening mee houden als het tot verbreding van het Grootdiep komt op deze locatie. Hiervoor zijn momenteel geen concrete plannen.	geen verdere maatregelen door WF
57	wateroverlast in laagte achter 'kade'/wal langs het Grootdiep	Hoogtekaart geeft aan dat strook grond langs Grootdiep zo'n 30 cm hoger ligt dan aangegeven percelen. Strook langs Grootdiep is in verleden waarschijnlijk opgehoogd ivk verbreding Grootdiep.	Geen verdere maatregelen WF

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
		Verbeteringsmogelijkheid laagte is detailontwatering. Dit is taak eigenaar zelf. Optie is om langs Grootdiep lage delen te vergraven voor KRW, en de lage perceelsdelen op te hogen met vrijkomende grond. Momenteel echter geen concrete plannen voor verbreding Grootdiep voor KRW.	
58	veel bagger in het Grootdiep. Klopt het afvoerprofiel wel?	Regelmatig wordt beoordeeld of het Grootdiep moet worden gebaggerd. Ongeveer 10 jaar geleden is een deel van het Grootdiep gebaggerd. Binnen de proef wordt ook een deel van het Grootdiep gebaggerd.	Deel baggeren binnen de proef met aangepast onderhoud
59	wateroverlast bij hoge peilen van Boven-Tjonger en Grootdiep	Met eigenaar zijn inmiddels afspraken gemaakt over de aanleg van een KRW-oever	realisatie van KRW oever
60	wateroverlast door afwatering en bodemgesteldheid	Hoogteverschil perceel groot: van +6,50 naar +7,60 m NAP. Bodemtype Hn23 (lemig fijn zand) en lokaal toevoeging "x" wat staat voor zeer ondiep keileem in de bodem.	Geen verdere maatregelen voor WF
61	kans voor kavelruil/groenblauwe diensten	met eigenaar zijn inmiddels afspraken gemaakt over de aanleg van een KRW-oever	realisatie van KRW oever
62	wateroverlast in lokale laagten, waarschijnlijk ook leem. Kans voor kavelruil.	Bodemtype lemig zand (cHn23) met dik cultuurdek. Dit zorgt voor matige doorlatendheid voor water. Laagste delen zijn niet als natst aangegeven. Vermoedelijk ondiep keileem in ondergrond. Kavelruil was voor het gebiedsproces een kans. Het waterschap alleen organiseert geen kavelruilen.	geen verdere maatregelen door WF
63	wateroverlast bij hoge peilen van Boven-Tjonger en Grootdiep	met eigenaar zijn inmiddels afspraken gemaakt over de aanleg van een KRW-oever	realisatie van KRW oever
64	<u>geen</u> wateroverlast: water Grootdiep komt niet over kade/wal langs Grootdiep heen	Komt overeen met de gegevens van WF	geen verdere maatregelen door WF
65	wateroverlast: geen water op het land maar hoge grondwaterstanden + bodem is venig	Mogelijke verbetering is vergraven van de laagste delen langs het Grootdiep voor de KRW en percelen verbeteren met vrijkomende grond.	mogelijkheden met eigenaar bespreken

	knelpunt	beoordeling WF	vervolg
66	wateroverlast door water dat afkomstig is uit (bebouwd gebied van) Oosterwolde	Circa 19 ha gebied van peilvak +4,90 (Oosterwolde) stroomt via 2 schouwsloten en hoofdwatergang naar stuw Jardinga (+3,50 m NAP). Totale afvoergebied van deze watergangen ongeveer 60 hectare, niet extreem veel. Aangegeven gebied is lokale laagte die 30 cm lager ligt dan omgeving (+5,00 m NAP). Bij peil van Grootdiep (+3,50 m NAP) zou dit geen probleem mogen zijn. Afvoertracé onderzoeken en inmeten.	Afvoertracé inmeten en samen met punt 67 bespreken met eigenaar
67	mogelijkheden voor waterberging	Westelijke laagte geschikt voor berging, oostelijke laagte ligt te hoog. Mogelijkheden doorspreken met eigenaar	Inmeten afvoertracé tot aan Grootdiep n.a.v. overleg met eigenaar. Voorstel uitwerken voor eigenaar. Voorstel na de zomer bespreken met eigenaar.
68	wateroverlast, 1 x per 2 jaar, altijd in de winter	Laagste delen mv +3,30 m NAP. Peil +2,50 m NAP. Voldoende drooglegging maar bij extremen kan peil van het Tjongerkanaal wel oplopen tot +2,90 m NAP en stremt de afvoer van Grootdiep en Boven-Tjonger. Maatregelen zoals waterberging 't West ontlasten de Tjonger zodat dit minder vaak zal voorkomen maar het kan niet worden uitgesloten. Wateroverlast valt overigens binnen de normering. Optie zou zijn om in kader van werk met werk (bijv. KRW oever langs Boven-Tjonger) de laagste delen op te hogen met vrijkomende grond.	Geen verdere maatregelen WF
69	wateroverlast bij hoge peilen van Boven-Tjonger	Van nature lagere delen langs Boven-Tjonger. Peilgebied voldoet aan normering. Optie zou zijn om in kader van werk met werk (bijv. KRW oever langs Boven-Tjonger) de laagste delen op te hogen met vrijkomende grond.	met eigenaar de mogelijkheden bespreken
70	op deze watergang is schouw gelegd, volgens eigenaar niet nodig, wil schoon water om koeien te drenken	check situatie en reden om hier schouw op te leggen. Het betreft hier een bermsloot en mogelijk derde belang.	Rayonbeheerder komt nog langs om te beoordelen of sloot aan schouwcriteria voldoet.